

# Stichting Horst en Weide

Van Bommellaan 34, 2245 VN Wassenaar  
tel. 070 – 3248386, e-mail: jeterik@casema.nl

Wassenaar, 15 november 2010

Geachte Dames en Heren, leden van de Gemeenteraad,

De Stichting Horst en Weide, en ik spreek hier mede namens de Amateursvereniging Eigen Arbeid en De Stichting Behoud Rijnland, heeft met instemming kennis genomen van het Raadsvoorstel no. 10073.

Het College van B&W geeft in het Raadsvoorstel 6 argumenten waarom zij geen medewerking verleent aan de aanvraag van de Golfvereniging Leeuwenbergh om wijziging van het Bestemmingsplan Landelijk Gebied ten behoeve van de aanleg van een 27-holes golfbaan met countryclub nabij Kerkehout, in de Duivenvoordse-Veenzijdse Polder. De eerste vijf argumenten zijn de volgende:

1. de aanvraag is in strijd met het gemeentelijk beleid.
2. de aanvraag is in strijd met de Provinciale Structuurvisie
3. de aanvraag is in strijd met het Rijksbeleid
4. de aanvraag is landschappelijk en cultuurhistorisch niet aanvaardbaar
5. de haalbaarheid is niet aangetoond

Allemaal argumenten die ons bekend voorkomen want wij hebben ze zelf van het begin af aan steeds genoemd. “De strekking van al de aangedragen argumenten is veelal dat de bestaande kwaliteit van het gebied zich moeilijk verdraagt met de aanleg van een golfbaan.” Aldus de adviesnota van B&W.

Ik wijs er daarbij op dat de Provincie tegen is en dat ook Staatsbosbeheer, dat een groot deel van de betreffende gronden in bezit heeft, duidelijk te kennen heeft gegeven dat zij niet zal meewerken aan de golfbaanplannen.

Maar nu kom ik aan punt 6 van de argumenten. En daar staat, ik citeer: “belangrijke doelstellingen kunnen met behoud van bestaande kwaliteiten worden gerealiseerd”. Vervolgens schrijven B&W, dat uit de presentatie door de golfvereniging “blijkt dat de aanleg van een golfbaan kan zorgen voor (vervangende) groen kwaliteiten voor de langere termijn. Omdat deze doelstellingen stroken met het gemeentelijke beleid voor dit gebied, is overwogen of een golfterrein het behoud van de groene kwaliteiten op de lange termijn kan verduurzamen. Gelet op het voorgaande (ik neem aan: de argumenten 1 t/m 5) is het antwoord hierop vooralsnog niet positief”. Aldus de adviesnota van B&W.

Maar waarom “vooralsnog”. Wat bedoelt U met die woorden? Weliswaar pretendeerde de golfvereniging dat de natuurwaarden zouden worden vergroot door de aanleg van de golfbaan en dat de polderkarakteristiek zou worden versterkt, maar de golfvereniging wist dat nergens hard te maken. Sterker nog: de golfvereniging moest toegeven dat de aanleg van de golfbaan “moeilijk verenigbaar” was met het behoud van de weidevogelstand. Beter zou zijn geweest onder ogen te zien, dat voor de aanleg van de golfbaan in de polder van alles zou worden opgehoogd, afgegraven en ontwaterd, dat er een verkeersweg en een parkeerplaats in de polder zou worden aangelegd, dat er een clubhuis en andere bebouwing zou verrijzen, dat er ook verlichting zou worden aangebracht en dat dit alles de polderkarakteristiek juist zou vernietigen in plaats van versterken. Beter zou ook zijn geweest te erkennen, dat de

weidevogelstand ernstig wordt aangetast als er een golfbaan wordt aangelegd en dat dat niet kan worden gecompenseerd in de omgeving.

Er is dus geen enkele reden om een slag om de arm te houden bij het antwoord op de vraag “of een golfterrein het behoud van de groene kwaliteiten op de lange termijn kan verduurzamen”. Dat zou een golfbaan zeker niet doen. Er is geen enkele reden - zie uw eigen keiharde vernietigende argumenten 1 t/m 5 - daar twijfel over te laten bestaan. Schrap argument 6 dus. Wees toch duidelijk tegenover de burgers en kom uw verplichtingen in het kader van het pact van Duivenvoorde na!

Ik wil het tot slot nog even simpel samenvatten.

De Provincie, Staatsbosbeheer en vele instellingen en stichtingen, waaronder de Stichting Horst en Weide, zijn tegen de aanleg van een golfbaan in de Duivenvoordse polder.

Uit de Inleiding van de Adviesnota leiden wij af dat ook het Stadsgewest Haaglanden zich tegen de aanleg uitspreekt. Het College van B&W schrijft immers: “Voorts zijn de ontwikkelingen in het Stadsgewest Haaglanden afgewacht. Onlangs is duidelijkheid ontstaan wat heeft geresulteerd in onderhavig voorstel aan uw raad.”

Een golfbaan past ook niet, zeg ik dan, in de lange termijnvisie van het Stadsgewest Haaglanden.\*

De Stichting Horst en Weide doet een dringend beroep op de leden van de Gemeenteraad om het advies van B&W over te nemen, maar argument 6 te schrappen.

Onze stichting heeft inmiddels het initiatief genomen voor overleg met andere stichtingen rond de polder om te overleggen op welke wijze de toegankelijkheid van het gebied vergroot kan worden met behoud van de kwaliteiten die thans voor dit unieke gebied gelden.

Dank voor uw aandacht!

---

\* Volgens de site van Haaglanden vormt het Regionaal Structuurplan Haaglanden 2020 de inzet en bijdrage van Haaglanden voor de provinciale ruimtelijke toekomstvisie: de zgn. Provinciale structuurvisie. Die provinciale Structuurvisie voorziet in het behoud van de Duivenvoordse-Veenzijdse polder. Het aanleggen van een golfbaan in die polder is ook niet één van de toptien-projecten van het Regionaal Structuurplan. Het project getiteld “Groene landschappen versterken, verbinden en ontsluiten” is wel één van de toptien-projecten. De aanleg van een golfbaan in de Duivenvoordse-Veenzijdse polder kun je met de beste wil van de wereld geen versterking van de polder noemen. Ook het stadsgewest is zich daarvan bewust. Op de kaart “Ambities 2030 Groen Haaglanden” in de “Verstedelijkingsopgave Haaglanden” (maart 2009) wordt het Staatsbosbeheerreservaat in de Duivenvoordse-Veenzijdse polder aangeduid als “begrensd natuurgebied”.