

Inspreektekst in de vergadering van de commissie WRG van de gemeenteraad van Voorschoten m.b.t. het -concept-bestemmingsplan Noortveer op 11 oktober 2018 door Stan Dessens namens de groep van 13 organisaties die zich inzetten voor het behoud van de Duivenvoordecorridor.

1. Het hele project voor het herstel van de Duivenvoordecorridor, neergelegd in het bestuursconvenant, is ingegeven om de kassen, die in de loop van de tijd waren neergezet, te verwijderen en zo het oorspronkelijke landschap van de Duivenvoordecorridor te herstellen. En daarvoor mocht in beperkte mate gebouwd worden om de kosten van het uitkopen en slopen van de kassen te kunnen dekken. Het doel is dus het herstel van het oorspronkelijke landschap en het middel/de kostendrager is het 'in beperkte mate bouwen'. Maximaal 15% van de oppervlakte verwijderde kassen mag bebouwd worden. Dat is al opgerekt van 15% uit te geven percelen (zie 'Van Glas naar Gras') naar 15% bebouwd oppervlak en zo gaan we maar door.
2. Kijk naar het kaartje van het bestemmingsplan en zie dat het gele gebied dat de functie bebouwing krijgt ongeveer de helft van het beschikbare gebied beslaat en zet dat nou eens tegenover de bedoelde 15%.
3. Daarom hebben wij voorgesteld de bebouwing meer te concentreren op het noordelijk deel tegen de Kniplaan en het hele zuidelijke deel te bestemmen voor het terugbrengen van het oorspronkelijke landschap van de Duivenvoordecorridor. Dat was toch immers de opzet?
4. Als je dat nastreeft - en dat doen wij en dat hoort de gemeente ons inziens ook te doen! - dan mag je toch minstens op enig meedenken van de gemeente rekenen. Als je voorstelt de Kniplaan tot een 30 km weg te bestemmen – wat volstrekt logisch is omdat er twee keer zoveel langzaam verkeer is als snelverkeer - dan mag je toch rekenen op enig begrip.
5. Maar nee. Het begon al onder het vorige college in het ambtelijk overleg. Er moest en zou op beide terreinen gebouwd worden en van landschap terugbrengen in lijn met het landschap van de Duivenvoordecorridor was geen sprake. Er moesten 'zo nodig' notengaarden en schapenweiden en zichtlijnen zonder cultuurhistorische achtergrond komen tussen historische boerderijen.
6. Dan zijn er verkiezingen en er komt een nieuwe driepartijen-coalitie met twee partijen, die ons tot dan toe gesteund hadden in ons streven om het landschap van de Duivenvoordecorridor te versterken. In en buiten de Raad droegen we dezelfde opvatting uit.
7. Als eerste worden wij dan procedureel op het verkeerde been gezet doordat er geen reactie komt op onze brief van 14 juni, waarin wij het nieuwe college vragen om overleg alvorens onomkeerbare stappen te zetten. Wel worden wij geconfronteerd met een publicatie van een ontwerpbestemmingsplan, dat volledig voortborduurde op de plannen van het vorige college.
8. We geven blijk van onze verontwaardiging in een gesprek met de nieuwe wethouder en hij belooft ons dat onze in te brengen zienswijze bij het voorbereiden van het bestemmingsplan zwaar gewogen zal worden.

9. Wij dienen -middenin de vakantie- onze zienswijze in en dringen later nogmaals aan op een open gesprek
10. Wie schetst onze verbazing dat we van de site moeten vernemen dat het bestemmingsplan geagendeerd staat voor de commissie WRG van 11 oktober en dat al onze punten, ja allemaal, van tafel zijn geveegd. In welke Kafkaïaanse werkelijkheid zijn we terecht gekomen? Wie bestuurt dit dorp eigenlijk: de WODV of het College? Een retorische vraag als je deze gang van zaken de revue laat passeren.
11. Wat stond er ook alweer in het coalitieakkoord over het betrekken van burgers?
12. Ook hebben wij begrepen dat het Q-team in dit plan medeontwerper is geworden en haar onafhankelijke rol heeft ingeleverd voor die van deelnemer. Zou niet alsnog een onafhankelijk advies moeten worden gevraagd?
13. Ik kan het niet mooier maken dan het is, en kan niet anders concluderen dan dat de hele gang van zaken wel heel erg betreurenswaardig is.
14. Ik voeg daar een laatste punt aan toe: Wij zeggen niet dat wij de wijsheid in pacht hebben, maar in onze kring bevinden zich mensen die de Duivenvoordecorridor heel goed kennen, die weten hoe het landschap er in de loop van de eeuwen heeft uitgezien en hoe het zich ontwikkeld heeft, die expert zijn op het gebied van de cultuurhistorie en de natuurwaarden. Hun inbreng is procedureel en inhoudelijk genegeerd door de gemeente. Dat terwijl het mogelijk zou moeten zijn geweest om nader tot elkaar te komen door meer en beter, opener overleg te voeren op een tijdig moment en niet als de pap al is gestort. Ik sluit niet uit dat dat alsnog kan, maar dan moet er wel iets meer gebeuren dan alles van tafel vegen en – heel erg defensief - uitgaan van het eigen gelijk. Door de inbreng van burgers te negeren bewijst u de gemeente een slechte dienst. Op dit moment kan ik niet anders constateren dan dat dat nu het geval is en dat stemt mij treurig.

Ik dank u voor uw aandacht.

De groep van 13 organisaties:

Agrarische Natuurvereniging Santvoorde,  
Algemene Vereniging voor Natuurbescherming voor 's Gravenhage e.o.,  
Platform Duurzaam Voorschoten,  
Stichting Behoud Stad, Natuur en Landschap Rijnland,  
Stichting Horst en Weide,  
Stichting Duinbehoud,  
Stichting Het Zuid-Hollands Landschap,  
Stichting Duurzaam Leidschendam-Voorburg,  
Vereniging Houdt Vlietrand Groen,  
Vereniging Vrienden van Vlietland,  
Vereniging tot Behoud van Oud, Groen en Leefbaar Voorschoten,  
Vereniging voor Vogelbescherming 's Gravenhage e.o.,  
Voorschotense Adviescommissie voor Woningbouw en Woonomgeving